

Weerwoord

Het is een bekend gegeven, dat wanneer men verkeerd wordt geciteerd, uitspraken uit zijn verband worden gehaald een beeld gaat ontstaan, dat geheel contrair kan zijn aan hetgeen de spreker heeft beweerd. Dat is het geval met de heer Furstenberg, die reageert in de krant de Stentor op mijn bijdrage op 25 september 2016 in de Lutherse Kerk Apeldoorn. Het gaat om een lunchbijeenkomst in het kader van de vredesweek.

Wie ben ik? Als militair jurist ben ik enigermate vertrouwd met het internationaal oorlogsrecht. Tweemaal ben ik op de West Bank geweest. Eerst anderhalf jaar als team leider van een EU gefinancierd project om Justitie daar op de hoogte van de tijd te brengen. Het ging om training van rechters en verbeteren van de administratieve rechtspraak. Later ben ik nog drie maanden als waarnemer ten zuiden van Hebron geweest in het kader van een project van de Wereldraad van Kerken. Men verplicht zich om daarna te vertellen wat men heeft gezien en zo kwam ik op uitnodiging in Apeldoorn terecht.

Mijn mening is in het kort, dat de staat Israël terecht bestaat en het recht heeft haar integriteit te verdedigen. Ik vind dat dat moet gebeuren langs de internationaal erkende regels van subsidiariteit en proportionaliteit. Het is goed dat Israël Joodse vluchtelingen van de hele wereld opneemt; helaas heeft de geschiedenis bewezen, dat dit nodig is. Israël is een democratie en behoort daarom alleen al te worden gesteund in een omgeving van dictaturen. Maar er is meer.

Velen met mij zijn van mening dat de regering van Israël zich niet gedraagt in overeenstemming met het internationaal recht en zijn daar erg bezorgd over. Ik meen met vele Israëli's en andere mensen met Joodse wortels, die ik hoogacht, dat de bezetting van de West Bank Israël bedreigt in haar toekomst en daarom moet worden opgegeven en dat de regering in Jeruzalem vrede moet nastreven met de Palestijnen. Per ultimo is een staat Israël van de Middellandse zee tot de Jordaan, waarin Palestijnen in Gaza- achtige regio 's leven, een huiveringwekkend perspectief.

Ik kan mij vinden in de stellingname van de Wereldraad van kerken op dit dossier en de onderschrijf de laatste interviews van de heer Kerry, tot voor kort minister van Buitenlandse zaken van de VS. De uitspraken van de heer Koenders over de nederzettingen politiek zijn wat mij betreft juist. Dat is allemaal niet opzienbarend.

Me dunkt, dat antisemitisme een houding is of denkbeelden zijn, waarin men op grond van het zijn van Jood die hoedanigheid verbindt met negatieve waardeoordelen met als doel hen te kwalificeren als inferieur. Ik houd me daar verre van. Kenmerken op basis van kleur, geloof of anderszins en daar aan oordelen verbinden is iets wat voor dommerikken is. Die kunnen overigens zeer gevaarlijk zijn, dat heeft onder andere de Shoa of de oorlog tussen Hutu 's en Tutsi's wel bewezen.

Het hebben van kritiek op het beleid van de regering in Jeruzalem - en dat heb ik - verwacht de heer Furstenberg met het voorgaande. Ik heb soms ook kritiek op de Chinese overheid, maar dat maakt van mij niet iemand die de bewindspersonen daar op hun ras, geaardheid, kleur of wat dan ook beoordeelt, zo dat logischerwijze al zou kunnen, maar dat terzijde.

De Joodse wortels van het christendom verdienen het te worden geacht. Jezus' woorden zijn zonder dat gegeven niet te begrijpen. Ik waardeer de Joodse cultuur niet alleen in het verleden, maar ook in het heden bijvoorbeeld tijdens mijn reizen door Israël. Ik weet, dat het christendom in het verleden een verschrikkelijke rol heeft gespeeld bij de Jodenvervolgingen en sluit daarvoor niet mijn ogen.

Een paar voorbeelden hoe de heer Furstenberg mijn uitspraken verkeerd aanhaalt en begrijpt. Ten eerste noemt hij: 'Israël als Joodse staat moet verdwijnen'. Een ander citaat dat de heer Fürstenberg noemt: 'Er moet met Hamas gepraat worden in plaats militair bestreden, net zoals we meer met Hitler en Himmler hadden moeten praten'.

Israël moet helemaal niet verdwijnen en dat heb ik benadrukt. Echter de vormgeving van de staat als Joodse staat doet vraagtekens rijzen ten aanzien van de positie van de 1.8 miljoen Israëli's met een Palestijnse achtergrond. Deze woonden al voor 1948 in dat land en worden steeds meer geconfronteerd met wetten waarin zij een tweederangs positie krijgen als tweederangs burgers. Dat nu is ondemocratisch en dat onderscheid moet verdwijnen vanuit oogpunt van gelijkheid van burgers in een staat.

Ten aanzien van de tweede verkeerd geciteerde opmerking het volgende. Von Clausewitz zei al dat oorlog niet anders is dan het doorzetten van het conflict met andere middelen waar de diplomatie heeft gefaald. Dat geldt ook elk einde van een oorlog, dan weer moet er onderhandeld worden over een vredesverdrag. Je moet dus met de vijand onderhandelen om een einde te maken aan een oorlog. Chamberlain heeft dat vergeefs geprobeerd met Hitler, maar de Zweed Raoul Wallenberg heeft met Himmler onderhandeld om talloze gevangenen Joden vrij te krijgen en dat is hem gelukt. David Holbrooke heeft onderhandeld met Tudjman, Milosovic en Izetbegovic in het Joegoslavië drama: alle drie hadden bloed aan de handen. Stalin was een groot misdadiger maar Churchill en Roosevelt hebben met hem moeten onderhandelen. Israël als sterke partij moet onderhandelen met alle Palestijnse facties.

Beide zienswijzen als verwoord hierboven zijn zeer gangbaar. Enkel woorden er uit gehaald en verkeerd geciteerd en je krijgt een karikuraal beeld waar Uw argeloze lezer niet mee is gediend. Me dunkt dat velen van uw lezers het met mij wellicht oneens zullen zijn, maar dat maakt nog niet dat bovenstaande aan te merken is op de wijze als de heer Furstenberg heeft gedaan.

Daarbij geldt, dat ik weinig heb met het bewind in Ramallah om maar te zwijgen van dat in de Gaza streek. Ik heb het gevoel, dat de elite van Ramallah weinig heeft met de Palestijnen in het algemeen. In Israël worden corrupte ambtenaren tenminste nog vervolgd, daar hoef je in Ramallah niet mee aan te komen. In Israël is er een democratie - weliswaar onder druk, maar toch - bij de Palestijnse Autoriteit is er sedert jaren geen verkiezing meer geweest.

De heer Furstenberg reageert niet op mijn berichten aan hem en dat is weliswaar zijn goed recht, maar na zulke aantijgingen niet beleefd. Ik ben bereid in elk openbaar of besloten debat met hem van gedachten te wisselen. Dat is beter dan dat men schrijft over mij zonder wederhoor. Zich verdedigen tegen onjuiste, verminkte of uit zijn context gehaalde en aan mij toegeschreven beweringen is vrijwel ondoenlijk.

Overigens verdient de terechte strijd tegen antisemitisme een betere woordvoerder dan hij zich, althans in deze discussie, toont. Daarom was er niemand in Apeldoorn, die zijn woorden onderschreef.

Met vriendelijke groet,

mr. Cornelis H. Blok

Almelo, februari 2017